

**UCHWAŁA NR XVII/112/2025
RADY MIEJSKIEJ W MASZEWIE**

z dnia 11 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Maszewa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.) Rada Miejska w Maszewie uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi złożonej na działalność Burmistrza Maszewa dotyczącą poświadczenia nieprawdy, Rada Miejska uznaje skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Zobowiązać Przewodniczącą Rady Miejskiej w Maszewie do poinformowania składającą skargę o sposobie jej rozpatrzenia poprzez przekazanie treści uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Agnieszka Lewicka

UZASADNIENIE

W dniu 11 lipca 2025 r. do Urzędu Miejskiego w Maszewie wpłynęła skarga wniesiona przez mieszkankę miejscowości Tarnowo w przedmiocie poświadczenia nieprawdy przez Burmistrza Maszewa w zakresie wycinki drzew przez sąsiada skarżącej na jego działce rolnej bez zezwolenia, celem przywrócenia gruntu do użytkowania rolniczego.

Skarga była przedmiotem posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w dniach: 28 lipca 2025r. i 1 września 2025 r. Na posiedzeniu Komisji w dniu 28 lipca 2025 r. stosownie do zapisów art. 237 kpa w zw. z art. 36-38 kpa postanowiono przedłużyć termin rozpatrzenia skargi o 1 miesiąc.

Zdaniem Skarżącej Burmistrz poświadczył nieprawdę wskazując w kierowanym do niej piśmie, że *„wycinki drzew Pan P.K. dokonał w ostatnim czasie, a nie w momencie nabycia nieruchomości, gdyż przystosowuje ją do użytkowania rolniczego, w związku z powyższym niezasadny jest Pani zarzut o rzekomym poświadczeniu nieprawdy z uwagi na brak przesłanek czynu zabronionego, a tym samym nie zaistniał obowiązek określony w art. 304 kodeksu postępowania karnego ...”*.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2025r. zapoznała się ze skargą, wyjaśnieniami złożonymi przez kierownika Referatu Budownictwa i Ochrony Środowiska oraz stanowiskiem Burmistrza obecnym na posiedzeniu.

W trakcie rozpatrywania skargi ustalono, że:

W dniu 23 czerwca 2022 r. do tut. organu wpłynęło zgłoszenie Pana P.K. zamiaru usunięcia drzew na działce nr 1/63 obręb Tarnowo, które jeszcze tego samego dnia zostało wycofane. Jako uzasadnienie wycofania zgłoszenia wskazano skorzystanie z zapisów art. 83f ust. 1 pkt 3b ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Dnia 4 lipca 2022r. skarżąca zawiadomiła tut. Organ o nielegalnej wycinie drzew. Tego samego dnia pracownik tut. Urzędu udał się na miejsce tj. na działkę nr 1/63 w Tarnowie, gdzie stwierdził, że na działce zostały wycięte drobne drzewa oraz krzewy. Właściciel działki poinformował, że usuwa drzewa celem przywrócenia gruntu do użytkowania rolniczego, co zgodnie z obowiązującymi przepisami może wykonać bez zezwolenia. Ponieważ czynności dokonywane były w okresie lęgowym ptaków na co uwagę zwracała skarżąca, Burmistrz zlecił wykonanie inwentaryzacji ornitologicznej w związku z planowaną wycinką roślinności. Dokonana inwentaryzacja wykazała, że na działce nr 1/63 gniazduje prawdopodobnie pętlacz ogrodowy. O owym fakcie poinformowano właściciela działki, z pouczeniem że na kontynuowanie prac konieczne będzie uzyskanie zezwolenia od RDOŚ na zniszczenie siedlisk bądź wstrzymanie się z wycinką i jej kontynuowanie pomiędzy 15 października a 28 lutego – a więc po zakończonym okresie lęgowym.

W dniu 11 lipca 2022r. Komenda Powiatowa Policji w Goleniowie zwróciła się do Burmistrza Maszewa z zapytaniem czy właściciel działki 1/63 w Tarnowie posiada zezwolenia na usunięcie drzew. W odpowiedzi poinformowano, że wycinka odbywa się na podstawie art. 83f ust. 1 pkt 3b ustawy o ochronie przyrody, co oznacza że nie jest wymagane zezwolenie.

Następnie w dniu 23 czerwca 2025r. wpłynął do tut. Organu wniosek złożony przez skarżącą o przesłanie informacji dotyczącej naliczania kary za wycinkę drzew bez zezwolenia, jednocześnie wskazując że właściciel działki nigdy nie był rolnikiem i nie ma zamiaru prowadzić działalności rolniczej, gdyż działka jest przez niego grodzona.

W dniu 24 czerwca 2025r. pracownik urzędu ponownie udał się na działkę nr 1/63 w Tarnowie, gdzie stwierdził że działka jest wyczyszczona, tj. drzewa zostały usunięte podobnie jak karpiny i korzenie, a więc została ona przystosowana do użytkowania rolniczego. Dodatkowo od właściciela działki uzyskano informację, że grodzi on działkę gdyż zamierza na niej hodować krowy.

Z literalnej wykładni art. 83 ust. 1 pkt 1 i art. 83f ust. 1 pkt 3b ustawy o ochronie przyrody wynika jednoznacznie, że jeżeli posiadacz nieruchomości zamierza usunąć z nieruchomości, drzewa lub krzewy w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego nie musi legitymować się zezwoleniem, o którym mowa w art. 83 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy. Zaznaczyć należy, że ustawodawca nie uzależnił przedmiotowego zwolnienia od ziszczenia się żadnej innej przesłanki poza zamiarem usunięcia drzew lub krzewów w celu zdefiniowanym jako "przywrócenie gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego". Zauważyć pozostaje, że terminy "przywrócić" "przywracać" oznaczają "«doprowadzić coś do poprzedniego stanu lub wprowadzić coś na nowo»; «sprawić, że ktoś się znajdzie w takiej sytuacji lub w takim stanie, w jakim był poprzednio»" (zob. Słownik języka polskiego, PWN, <https://sjp.pwn.pl>). Zatem, przywrócić do użytkowania rolniczego można grunt, który był w ten sposób (rolniczy) pierwotnie użytkowany, lecz zaniechano wykorzystywania go do działalności rolniczej w efekcie czego stał się gruntem "nieużytkowanym". W konsekwencji, art. 83f ust. 1 lit. 3b ustawy o ochronie przyrody ma zastosowanie do usunięcia drzew lub krzewów rosnących na gruncie rolnym, który był gruntem użytkowanym rolniczo zanim porósł drzewami i/lub krzewami, które mają być wycięte (*vide* wyrok WSA w Olsztynie z 9 lutego 2023 r., II SA/OI 873/22).

Ponadto zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych¹ przywrócenie nieużytkowanego gruntu rolnego do użytkowania rolniczego wcale nie musi być bowiem jednoznaczne z obowiązkiem natychmiastowego jego wykorzystania. Aby jednak skorzystać ze zwolnienia z obowiązku uzyskania zezwolenia na usunięcie drzew grunt rolny po usunięciu drzew, w tym karp i pni powinien nadawać się do rolniczego wykorzystania. Natomiast, czy właściciel gruntu posieje zboże, czy będzie uprawiał coś innego na własne potrzeby i czy robi to natychmiast, czy dopiero w przyszłym roku lub później należy do jego uznania.

Wskazane w skardze przestępstwo z art. 271 kk² (zwane fałszem intelektualnym) polega na poświadczeniu nieprawdy (przez funkcjonariusza publicznego lub inną osobę upoważnioną do wystawienia dokumentu) co do okoliczności mającej znaczenie prawne. Poświadczenie nieprawdy może polegać na potwierdzeniu okoliczności, które nie miały miejsca, lub też na ich przeinaczeniu lub zatajeniu. W świetle powyższego Komisja uznała, że zarzuty skargi nie znajdują odzwierciedlenia w stanie prawnym i faktycznym sprawy, a tym samym należy uznać skargę za bezzasadną.

Zgodnie z art. 237 § 3 k.p.a., o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się Skarżącego. Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę,

¹ Wyrok wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 27 listopada 2018 r. w sprawie II SA/Kr 1171/18, LEX nr 2608744

² Art. 271 § 1 kk Funkcjonariusz publiczny lub inna osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, która poświadcza w nim nieprawdę co do okoliczności mającej znaczenie prawne podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.