Podpisany przez:
Agnieszka Lewicka
dnia 28 października 2026 r.

UCHWAŁA NR XXIX/200/2026
RADY MIEJSKIEJ W MASZEWIE

z dnia 28 października 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Rożnowie Nowogardzkim

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Rożnowie Nowogardzkim uznaje się skargę za bezzasadną.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Maszewie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Agnieszka Lewicka

Załącznik do uchwały nr XXIX/200/2026
Rady Miejskiej w Maszewie
z dnia 28 października 2026 r.

UZASADNIENIE SPOSOBU ROZPATRZENIA SKARGI

W dniu 10 września 2026 r. do Rady Miejskiej w Maszewie wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Rożnowie Nowogardzkim. Przedmiotem skargi jest przyjęcie ucznia do szkoły jako dziecka zamieszkałego w obwodzie szkoły, z pominięciem właściwego postępowania rekrutacyjnego i wykazaniem go jako ucznia tej placówki oraz dopuszczeniem go do zajęć mimo powstania stanu równoległego funkcjonowania dziecka w dwóch szkołach.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Maszewie pismem znak: BR.1510.2.2026.MS z dnia 11 września 2026 r. przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu jej zbadania oraz przygotowania projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi. Skarżący uzupełnił skargę pismem z dnia 22 września 2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Maszewie rozpatrywała skargę na posiedzeniach w dniach: 18 września i 19 października 2026 r.

Komisja podczas posiedzeń wysłuchała wyjaśnień skarżącego i dyrektor szkoły, zapoznała się z materiałem sprawy w szczególności:

- treścią skargi [redacted] wraz jej z uzupełnieniem,
- wyjaśnieniami dyrektora szkoły,
- zgłoszeniem dziecka do I klasy wraz z oświadczeniem matki o zamieszkiwaniu dziecka w obwodzie szkoły,
- informacjami o wpisie dziecka do Systemu Informacji Oświatowej (SIO) jako ucznia Szkoły w Rożnowie Nowogardzkim,

[redacted]

1. **Podstawa przyjęcia dziecka do szkoły obwodowej**

Dyrektor szkoły przyjęła dziecko do klasy I **na podstawie zgłoszenia** i oświadczenia matki, że dziecko **zamieszkuje w obwodzie szkoły**. Zgodnie z przepisami ustawy – Prawo oświatowe, dzieci zamieszkałe w obwodzie publicznej szkoły podstawowej przyjmuje się do klasy I z urzędu na podstawie zgłoszenia rodziców. Dyrektor szkoły nie ma możliwości odmowy przyjęcia dziecka zamieszkującego w obwodzie szkoły, jeżeli rodzic składa zgłoszenie i nie ma informacji, że przyjęcie narusza obowiązujące orzeczenia sądu rodzinnego.
Z porad i komentarzy dotyczących rekrutacji wynika, że **zgłoszenie lub wniosek podpisany przez jednego rodzica co do zasady wystarcza**, jeżeli drugi rodzic posiada władzę rodzicielską. W razie sporu rodziców co do szkoły, **sprawę rozstrzyga sąd opiekuńczy**, a nie dyrektor szkoły.

2. Władza rodzicielska i konflikt między rodzicami

Z ustaleń Komisji Skarg wynika, że:

[redacted]

Komentarze i opracowania podkreślają, że **wybór szkoły** jest jedną z **istotnych spraw dziecka** i co do zasady rodzice powinni ją rozstrzygać wspólnie. Jeżeli brak zgody, właściwym organem do rozstrzygnięcia sporu jest **sąd opiekuńczy**, nie dyrektor szkoły ani rada gminy. Dyrektor szkoły, działając w realiach sporu rodziców, **nie jest uprawniona do oceny, który z rodziców ma rację**, ani do kwestionowania ważności ugody sądowej dotyczącej kontaktów czy opieki naprzemiennej. Jej zadaniem jest przyjęcie dziecka zamieszkałego w obwodzie na podstawie zgłoszenia, jeśli nie ma **prawnego zakazu** (wyroku sądu) i nie istnieje jednoznaczna sytuacja, w której zgłoszenie jest ewidentnie sprzeczne z orzeczeniem sądu.

3. Ocena zachowania dyrektora szkoły

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ustaliła, że:

- dyrektor szkoły przyjęła dziecko do klasy I szkoły obwodowej **zgodnie z obowiązkiem wynikającym z Prawa oświatowego** – na podstawie oświadczenia o zamieszkiwaniu w obwodzie,
- dyrektor w związku z uzyskaną informacją od ojca dotyczącą dziecka, że uczeń zamieszkuje również w Szczecinie wystąpiła do Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 16 w Szczecinie o udzielenie informacji na temat dziecka. Pismem z dnia 14 wrzenia 2026 r. Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 16 w Szczecinie poinformował, że dziecko nie figuruje w dokumentacji szkoły jako aktywny uczeń, nie jest na liście uczniów, również jego dane nie zostały przekazane do bazy danych Systemu Informacji Oświatowej (SIO),
- dyrektor nie dysponowała orzeczeniem sądu, które wskazywałoby inną szkołę lub zakazywało zapisania dziecka do szkoły w Rożnowie Nowogardzkim,
- dyrektor nie przekroczyła swoich kompetencji – nie ingerowała w spór rodziców co do miejsca pobytu dziecka, lecz przyjęła dziecko do szkoły obwodowej, zapewniając realizację obowiązku szkolnego,
- dziecko zostało prawidłowo wpisane do Systemu Informacji Oświatowej (SIO) jako uczeń Szkoły Podstawowej w Rożnowie Nowogardzkim.

[redacted]

[redacted]

4. Wniosek – bezzasadność skargi

Mając na względzie powyższe ustalenia faktyczne oraz obowiązujące przepisy Prawa oświatowego[1], uznaje się, że:

- dyrektor Szkoły Podstawowej w Rożnowie Nowogardzkim **działała zgodnie z prawem**, przyjmując dziecko do klasy I na podstawie zgłoszenia matki, która oświadczyła, że dziecko zamieszkuje w obwodzie szkoły,
- dyrektor nie miała podstaw prawnych, aby odmówić przyjęcia dziecka tylko z tego powodu, że rodzice mają opiekę naprzemienną, jeżeli brak jest orzeczenia sądu zmieniającego szkołę lub zakazującego zapisania dziecka do szkoły obwodowej,
- zarzuty skargi dotyczące pominięcia właściwego postępowania rekrutacyjnego oraz dopuszczenia dziecka do zajęć mimo rzekomego równoległego funkcjonowania w dwóch szkołach nie znajdują potwierdzenia ani w ustaleniach faktycznych, ani w przepisach Prawa oświatowego. Przyjęcie dziecka zamieszkałego w obwodzie szkoły odbywa się bowiem z urzędu na podstawie zgłoszenia rodzica, bez postępowania rekrutacyjnego, a ewentualny spór pomiędzy rodzicami co do wyboru szkoły dla dziecka podlega rozstrzygnięciu przez sąd opiekuńczy, a nie przez dyrektora szkoły czy Radę Miejską i nie może być rozstrzygany w trybie skargi na działalność dyrektora szkoły,
- dyrektor szkoły zapewniła dziecku możliwość realizacji obowiązku szkolnego w szkole obwodowej i nie naruszyła przepisów prawa.

W tych okolicznościach **skarga [redacted] na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Rożnowie Nowogardzkim zostaje uznana za bezzasadną**.

Zgodnie z art. 237 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego[2] o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego. Stosownie do art. 239 § 1 Kpa w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

[1] Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 820 z późn. zm.).

[2] Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691).

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy rozpatruje skargi na działania burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych, a także wnioski oraz petycje składane przez obywateli i w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji.

Na posiedzeniach w dniach: 18 września i 19 października 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatrywała skargę na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej w Rożnowie Nowogardzkim. Komisja, po analizie zebranych dokumentów oraz przepisów prawa oświatowego i wysłuchaniu skarżącego i dyrektora szkoły, **uznała skargę za bezzasadną** i przygotowała projekt uchwały zawierający propozycję rozstrzygnięcia dla Rady Miejskiej.

Wobec powyższego wnosi się o podjęcie niniejszej uchwały.